

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785

Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dkSendt pr. e-mail til [\[XXX\]](#)**Afgørelse – Anmodning om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 20. december 2012 om stadfæstelse af Silkeborg Kommunes pålæg af tilslutningspligt****17. april 2013**

J.nr. 1021-13-47-4

SSH-EKN

Deres ref.

De har ved e-mail af 5. februar 2012 anmodet om, at Energiklagenævnet genoptager behandlingen af nævnets tidligere afgørelse af 20. december 2012 (Energiklagenævnets j.nr. 1021-12-71)¹. Ved afgørelsen af 20. december 2012 stadfæstede Energiklagenævnet Silkeborg Kommunes pålæg af tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S og kommunes afslag på fritagelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke imødekomme anmodningen om genoptagelse. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 22. januar 2011 anmodede Silkeborg Varme A/S Silkeborg Kommune om godkendelse af et projektforslag om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Ved projektforslaget ønskede værket eksisterende og nye bebyggelser pålagt tilslutningspligt til værket. Silkeborg Kommunes byråd godkendte på et møde den 27. februar 2012 projektforslaget om tilslutningspligt og pålagde herefter ved afgørelse af 14. marts 2012 Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S.

Ved e-mail af 9. april 2012 klagede De til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 14. marts 2012. Silkeborg Kommune videresendte ved e-mail af 13. april 2012 Deres klage til Energiklagenævnet. De uddybede Deres klage ved e-mails til Energiklagenævnet af henholdsvis 22. april 2012 og 7. maj 2012. Det fremgik heraf, at De under henvisning til, at omstillingen af Deres ejendom til fjernvarme ville være uforholdsmæssig bekostelig, anmodede om fritagelse fra tilslutningspligten. På baggrund af Deres klage valgte Silkeborg Kommune at behandle sagen igen. I forbindelse med Silkeborg Kom-

¹ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om varmforsyning".

munes anden behandling af sagen indhentede kommunen oplysninger fra værket om, hvordan tilslutningen til fjernvarmen ville blive foretaget. Værket svarede ved e-mail af 12. oktober 2012, at stikledningen til fjernvarmen med stor sandsynlighed ville kunne føres fra hovedledningen i stamvejen, og at værket ville afholde evt. omkostninger, hvis gulvet i ejendommen skulle brydes op. Silkeborg Kommune traf herefter fornyet afgørelse i sagen den 15. oktober 2012. Silkeborg Kommune fastholdt i den forbindelse pålægget om tilslutningspligt og meddelte afslag på fritagelse fra tilslutningspligten.

Efter modtagelsen af kommunens anden afgørelse klagede De den 22. oktober 2012 til Energiklagenævnet. Ved afgørelse af 20. december 2012 stadfæstede Energiklagenævnet Silkeborg Kommunes afgørelse om at godkende projektforslaget om tilslutningspligt, idet nævnet fandt, at kommunens behandling af projektforslaget om tilslutningspligt var sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen². Energiklagenævnet fandt endvidere, at kommunens afgørelse var baseret på saglige hensyn, herunder miljøhensyn, at etablering af fjernvarme efter kommunens opfattelse ville betyde en bedre og mere fleksibel udnyttelse af energiresourcer, og at pålæggelse af tilslutningspligt var en forudsætning for, at Silkeborg Varme A/S ville foretage de nødvendige store investeringer for udbredelse af fjernvarmen til området. Energiklagenævnet fandt tillige, at en omstilling af Deres ejendom til fjernvarme ikke ville være forholdsmæssig bekostelig. Energiklagenævnet lagde herved bl.a. vægt på, at værket ville afholde omkostningerne, såfremt gulvet i ejendommen skulle brydes op i forbindelse med omstillingen til fjernvarme. Da tilslutningsafgiften ikke skal indgå i vurderingen af, om en omstilling er uforholdsmæssig bekostelig, fandt Energiklagenævnet ikke, at de resterende omkostninger, som omstillingen til fjernvarme ville påføre Dem, var uforholdsmæssige bekostelige.

Ved e-mail af 28. december 2012 til Energiklagenævnet anførte De bl.a., at De ikke mente, at de oplysninger og høringssvar, som De havde fremsendt til nævnet i forbindelse med nævnets behandling af sagen, var indgået i nævnets vurdering i afgørelsen af 20. december 2012. Deres e-mail var bl.a. vedhæftet kopi af Deres klage af 22. oktober 2012.

Energiklagenævnet kvitterede for modtagelsen af Deres e-mail den 2. januar 2013. Ved efterfølgende e-mail af 14. januar 2013 oplyste Energiklagenævnet, at nævnet nu havde haft lejlighed til at gennemgå det materiale, som De havde sendt til nævnet. Af Energiklagenævnets e-mail af 14. januar 2013 fremgik bl.a. følgende:

² Dagældende bekendtgørelse nr. 31. af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

17. april 2013

J.nr. 1021-13-47-4

SSH-EKN

Side 2 af 6

”[...]

Energiklagenævnet modtog Deres klage over Silkeborg Kommune pålæg af tilslutningspligt den 13. april 2012. Silkeborg Kommune traf efterfølgende en fornyet afgørelse i sagen den 15. oktober 2012. Energiklagenævnet valgte at behandle begge afgørelser samlet, og på denne baggrund sendte nævnet materialet i sagen i partshøring hos Dem ved e-mail af 16. oktober 2012. Energiklagenævnet modtog herefter Deres høringssvar med bilag den 22. oktober 2012. Deres bemærkninger af 22. oktober 2012 med bilag indgik således i Energiklagenævnets afgørelse af sagen. På side 3 og 4 i nævnets afgørelse af 20. december 2012 henvises således til de bemærkninger, som De navnlig havde anført til støtte for Deres klage – herunder at omstillingen til fjernvarme efter Deres oplysninger reelt ville koste ca. 162.000 kr. over 20 år.

17. april 2013

J.nr. 1021-13-47-4

SSH-EKN

Side 3 af 6

De har ved Deres e-mail af 28. december 2012 genfremsendt det materiale, som De havde sendt til nævnet den 22. oktober 2012. Dette materiale indgik som anført i nævnets afgørelse af 20. december 2012. At Energiklagenævnet i sin afgørelse ikke gengiver alle Deres bemærkninger ordret betyder således ikke, at Deres synspunkter ikke har indgået fuldt ud i nævnets vurdering og afgørelse af sagen.

...

Energiklagenævnet er i tvivl om, hvorvidt Deres e-mail af 28. december 2012 skal forstås således, at De ønsker, at nævnet genoptager sagen. Såfremt De ønsker, at Energiklagenævnet genoptager sagen, bedes De oplyse Energiklagenævnet herom med en angivelse af de synspunkter, De finder taler for, at Energiklagenævnet skal genoptage sagen. Energiklagenævnet vil herefter tage stilling til anmodningen og træffe afgørelse om, hvorvidt sagen skal genoptages. Hvis sagen bliver genoptaget vil Energiklagenævnet foretage en ny sagsoplysning og efterfølgende træffe en ny afgørelse i sagen.

[...]”:

På baggrund heraf har De ved e-mail af 5. februar 2013 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage afgørelsen af 20. december 2012. Til støtte herfor har De navnlig anført følgende:

- Beregningerne foretaget af Silkeborg Kommune vedrørende byrådets beslutning af 27. februar 2012 fraviger virkeligheden med over 50 % og kan derfor ikke danne baggrund for en tilslutningspligt.

- Det fremgår af beregningerne, at en udskiftning af Deres naturgasfyr vil koste mellem 30.000 til 43.000 kr. De seneste to naturgasfyr på ejendommen kostede imidlertid kun ca. det halve inklusiv montering.
- Der er i beregningerne ikke taget stilling til, at Deres eksisterende fyr kun er 6 år gammelt og derfor ikke er fuldt afskrevet. Dette medfører en fejl i beregningerne på ca. 25 pct.
- Beregningerne tager udgangspunkt i priserne for 2011. Disse priser afviger fra priserne i 2012 og 2013, således at varmeprisen i 2013 vil være 563 kr. højere end naturgasprisen. Silkeborg Kommune vil pålægge byens beboere at betale 34 mio. kr. over fjernvarmeprisen over de næste 20 år. Fjernvarmeprisen er således øget i forhold til beregningsgrundlaget.
- Gasprisen vil falde med 70 øre/m³ og dermed gøre fjernvarmen væsentlig dyrere end naturgassen.

17. april 2013

J.nr. 1021-13-47-4

SSH-EKN

Side 4 af 6

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

Begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse

De har til støtte for Deres anmodning om genoptagelse i hovedsagen anført, at beregningerne i projektforslaget ikke er foretaget korrekt.

Energiklagenævnet finder, at de oplysninger, som De er fremkommet med i forbindelse med anmodningen om genoptagelse, ikke er nye oplysninger om faktiske forhold, som er af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 20. december 2012. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det, De har anført, i det væsentligste svarer til de synspunkter, som De tidligere har givet udtryk for. For så vidt angår priserne for henholdsvis fjernvarme og naturgas

skal Energiklagenævnet navnlig henvide til, at det netop fremgår af nævnets afgørelse af 20. december 2012, at varmforsyningsloven³ og tilslutningsbekendtgørelsens regler ikke indeholder et krav om, at brugerøkonomien skal være positiv (det vil sige, at udgifterne til varme bliver lavere for de berørte grundejere), hvis kommunes beslutning i øvrigt er baseret på saglige hensyn. Energiklagenævnet finder endvidere ikke, at der er mangler eller væsentlige sagsbehandlingsfejl ved afgørelsen af 20. december 2013.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for at genoptage nævnets tidligere afgørelse af 20. december 2013 (j.nr. 1021-12-71).

17. april 2013

J.nr. 1021-13-47-4

SSH-EKN

Energiklagenævnet bemærker afslutningsvist, at det bl.a. fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, at kommunalbestyrelsen i visse tilfælde kan meddele forlængelse af tilslutningsfristen. Energiklagenævnet har i et antal af de sager, som nævnet har behandlet vedrørende Silkeborg Kommunes pålæg af tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S, hjemvist eller videresendt den konkrete sag til kommunen, da kommunen ikke havde behandlet klagerens anmodning om fristforlængelse under henvisning til, at det eksisterende fyr i klagerens ejendom alene var få år gammelt. Det fremgår således af Energiklagenævnets praksis, at tidspunktet for installeringen af det individuelle forsyningssystem, omkostningerne herved, omkostningerne ved tilslutningspligten og den forventede restlevetid for det individuelle system er omstændigheder, der kan udgøre et særligt forhold, der kan medføre en forlængelse af tilslutningsfristen efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Af nævnets praksis fremgår således, at der ved vurderingen af, om der skal ske en forlængelse af tilslutningsfristen, kan lægges vægt på, om der i den konkrete ejendom er installeret et individuelt forsyningssystem, der skønnes at have en restlevetid, der er væsentlig længere end fristen på de 9 år.

Side 5 af 6

Såfremt De finder, at De på baggrund af alderen på det nuværende fyr i Deres ejendom ønsker en forlængelse af tilslutningsfristen, har De således mulighed for at ansøge herom. En eventuel ansøgning skal indgives til Silkeborg Kommune, og kommunens afgørelse vil kunne påklages til Energiklagenævnet, såfremt betingelserne herfor er opfyldte. Energiklagenævnet bemærker, at tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, ikke giver ansøgeren et retskrav på at modtage en forlængelse af tilslutningsfristen. Dette betyder, at en grundejer ikke har krav på at modtage en forlængelse af fristen, alene forbi grundejerens individuelle forsyning (naturgasfyr) er installeret få år forinden, at tilslutningspligten blev pålagt. Kommunen er således tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om tilslutningsfristen skal forlænges på baggrund heraf.

³ Bekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 af lov om varmforsyning med senere ændringer.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven⁴.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

17. april 2013

J.nr. 1021-13-47-4

SSH-EKN

Side 6 af 6

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

⁴ Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenavnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".